

25-01-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-111-7/24
Banja Luka, 25.1.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Šuma plan“ d.o.o. Banja Luka, ul. Romanijska 1 E Banja Luka, broj: 167-12/23 od 28.12.2023.godine, kojeg zastupa zakonski zastupnik, direktor tog društva Duško Topić, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području grada Derventa broj: 02-404-88/23, ugovornog organa grad Derventa, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14 i 59/22), člana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća održanoj dana 25.1.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „Šuma plan“ d.o.o. Banja Luka se usvaja i poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i Tenderska dokumentacija za nabavku usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području grada Derventa, broj: 02-404-88/23, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 140-1-2-281-3-187/23 od 8.12.2023.godine.
2. Usvaja se zahtjev za povrät uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

Obrazloženje

Grad Derventa (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 02-404-88/23 od 7.12.2023.godine, objavio Obavještenje o nabavci broj 140-1-2-281-3-187/23 dana 8.12.2023.godine, u predmetu javne nabavke usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području grada Derventa primjenjujući otvoreni postupak. Potencijalni ponuđač, „Šuma plan“ d.o.o. Banja Luka, ul. Romanijska 1 E Banja Luka, kojeg zastupa zakonski zastupnik, direktor tog društva Duško Topić (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije izjavio žalbu broj: 167-12/23 dana 28.12.2023.godine, na sadržaj Tenderske dokumentacije Ugovornog organa za nabavku usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na

području grada Derventa broj: 02-404-88/23. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka zaprimljena dana 11.1.2024.godine, a Žalitelj je dana 19.1.2024.godine postupio u skladu s pisanim instrukcijama ovog organa na način da je dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse u traženom iznosu, koje dokazuje je sve dostavio u prilogu podneska broj: 167/1-12/23 od 18.1.2024.godine. Također, aktom broj: 167/2-12/23 od 18.1.2024.godine, Žalitelj je dostavio odgovor (mišljenje) na izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Tenderske dokumentacije zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na strani 17/35 pod tačkom 41-Elektronska aukcija predmetne Tenderske dokumentacije naveo sledeće:

„41.- Elektronska aukcija

Ugovorni organ neće održati elektronsku aukciju nakon evaluacije ponuda, prema članu 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), kojim je definisano E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Predmet ove nabavke su projektantskih radova u šumarstvu (izrada šumskoprivrednih osnova).“

Obrazloženje koje je Ugovorni organ dao u Tenderskoj dokumentaciji u tački 41 - Elektronska aukcija, bilo bi prihvatljivo u nabavci onih usluga ili radova koji podrazumijevaju intelektualni rad, a da se ocjenjivanje tog rada ne može iskazati objektivno, kvantitativno, kroz matematičku formulu, odnosno ne može se provesti rangiranje primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Jedan od primjera je da se e-aukcija ne može primijeniti za nabavke za koje bi se inače primijenio ili mogao primijeniti konkurs za izradu idejnog rješenja. Naime, članovima 33. i 34. Zakona o javnim nabavkama je definisan konkurs za izradu idejnog rješenja kao i procedura kako se isti provodi. U konkretnom, ne postoji mogućnost objektivnog vrednovanja, već preovladava subjektivni dojam članova komisije, čiji sastav i potvrđuje da se izbor vrši na osnovu subjektivnih ocjena članova komisije, a što nije slučaj u predmetnoj javnoj nabavci.

Naše mišljenje je da usluga izrada šumskoprivrednih osnova za šume u privatnoj svojini ni u kom slučaju nije projektovanje radova i intelektualni rad, kod kojih se ne može izvršiti rangiranje ponuda pomoću automatskih metoda cijene, a u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Šumskoprivredna osnova je šumarski planski dokument čija je izrada, element koji sadrži i period važnost, zakonski propisan, odnosno propisan je članom 16 stav (1), članom 17, članom 18, članom 23 i članom 107. Zakona o šumama ("Službeni glasnik RS", broj 75/08 i 60/13), kao i Pravilnikom o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova ("Službeni glasnik RS", broj 52/09 i 43/11); a koji su u Projektom zadatku, koji je dat kao Aneks Tenderske dokumentacije (strana od 22/36 do 24/36 TD), navedeni kao obavezni element pri izradi

predmetne šumskoprivredne osnove. Dakle, ovde se ne radi o intelektualnom radu i projektovanju radova (npr. izrada idejnih rješenja i si.) čiji se izbor vrši na osnovu subjektivnih dojmova članova komisije i gdje nije moguće primijeniti metodu automatskog elektronskog ocjenjivanja, već se radi o izradi zakonom propisanog šumarskog planskog dokumentu koji se izrađuje strogo po propisanoj metodici, odnosno na način koji propisuje Zakon o šumama i Pravilnik o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova i svaki izabrani izvođač predmetnu šumskoprivrednu osnovu mora raditi na isti način, a prema navedenom Pravilniku o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova.

Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude je najniža cijena. Kao Aneks 3 predmetne tenderske dokumentacije dat je Obrazac za cijenu ponude u kojem je data količina obima usluge (10 137 ha), a predviđene su kolone za upisivanje "jedinичna cijena po stavki bez PDV-a", "ukupna cijena po stavki bez PDV-a", kao i "UKUPNO BEZ PDV-a /cijena ponude/", "Popust" i "Ukupno bez PDV-a nakon popusta".

S obzirom, da je u ovom slučaju, najniža cijena ponude jedini kriterijum za izbor najpovoljnije ponude smatramo da je ugovorni organ u ovom slučaju pogrešno protumačio Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a na osnovu tog tumačenja dao sporno obrazloženje i da je mogao provesti "E-aukciju" i primijeniti rangiranje ponuda pomoću automatskih metoda ocjene. O navedenom postoji i mišljenje Agencije za javne nabavke.

Takođe, u prethodnom periodu, odnosno u periodu od kada se primjenjuje E-aukcija kao dio postupka javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, više ugovornih organa na području cijele BiH su provodili postupke javnih nabavki u kojima je predmet javne nabavke bila, upravo, izrada šumskoprivrednih osnova, a gdje je kao kriterijum za izbor ponude bila najniža cijena, primjenjivali E-aukciju, odnosno rangiranje ponuda je vršeno pomoću automatskih metoda ocjene. Dalje, ugovorni organ je u TD za predmetnu nabavku odredio oznaku i naziv iz JRJN **77230000-1 - Usluge vezane za šumarstvo.**

Usluge vezane za šumarstvo obuhvataju sljedeće:

77230000-1.- Usluge vezane za šumarstvo

v 77231000-8 - Usluge upravljanja šumama

77231100-9 - Usluge upravljanja šumskim resursima

77231200-0 - Usluge suzbijanja šumskih štetočina

77231300-1 - Usluge upravljanja šumom

77231400-2 - Usluge popisivanja šume

77231500-3 - Usluge praćenja ili ocjenjivanja šuma

77231600-4 - Usluge pošumljavanja

77231700-5 - Usluge širenja šuma

77231800-6 - Usluge upravljanja šumskim rasadnicima

77231900-7 - Usluge sektorskog planiranja šume,

gdje kao što se vidi nije predviđeno nikakvo projektovanje radova ili usluga. Žalitelj potražuje troškove žalbenog postupka, na način opredjeljen u žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj: 02-404-88/23 od 4.1.2024.godine, postupajući po žalbi ponuđača „Šume plan“ d.o.o. Banja Luka, dostavio izjašnjenje na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Poštujući materijalne propise Republike Srpske, kao preduslov za potpisivanje ugovora tražena je Licenca koju izdaje Ministarstvo poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede u skladu sa Pravilnikom o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima koji se bave projektantskim radovima u šumarstvu („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 57/09, u daljem tekstu: Pravilnik). U skladu sa ovim Pravilnikom propisuju se uslovi i način izdavanja rješenja o ispunjenosti uslova za obavljanje radova u šumarstvu (u daljem tekstu: licenca) koje moraju ispunjavati privredna društva i druga pravna lica koja vrše poslove projektovanja u šumarstvu. Članom 2. stav 1. tačka a) Pravilnika propisano je da projektantski radovi u šumarstvu za koje se izdaje licenca su i izrada šumskoprivrednih osnova, što je predmet i ove nabavke. Ugovorni organ nalazi svoje uporište u ovom propisu koji tačno definiše da je izrada šumskoprivrednih osnova projektantski rad u šumarstvu.

Prema članu 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16), kojim je definisano E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Predmet ove nabavke su projektantskih radova u šumarstvu (izrada šumskoprivrednih osnova). Na osnovu navedenog prema materijalnim propisima Republike Srpske propisano je da izrada šumskoprivredne osnove je projektantski rad u šumarstvu, dok je Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, ista nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova.

Analizirajući dodjeljene ugovore preko Portala javnih nabavki BiH, koje ima zaključen Žalilac „Šuma Plan“ doo Banja Luka, može se zaključiti da je dobio dva ugovora za izradu šumskoprivredne osnove u Doboju i Gradišci, za čije postupke nije sprovedena e- aukcija (u prilogu isječak sa navedenog sajta), tako da nam nije jasno zašto sada isti opstruiše ovaj postupak javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi; u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu Žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava tačku 41. Tenderske dokumentacije gdje ističe da obrazloženje koje je Ugovorni organ dao u Tenderskoj dokumentaciji bilo bi prihvatljivo u javnoj nabavci onih usluga ili radova koji podrazumijevaju intelektualni rad, a da se ocjenjivanje tog rada ne može iskazati objektivno, kvantitativno, kroz matematičku formulu, odnosno ne može se provesti rangiranje primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Smatra da jedan od primjera je da se e-aukcija ne može primijeniti za nabavke za koje bi se inače primijenio ili mogao primijeniti konkurs za izradu idejnog rješenja, gdje je članovima 33. i 34. Zakona o javnim nabavkama definisan konkurs za izradu idejnog rješenja kao i procedura kako se ista provodi. Žalitelj ističe da u konkretnom postupku ne postoji mogućnost objektivnog vrednovanja, već preovladava subjektivni dojam članova komisije Ugovornog organa, čiji sastav i potvrđuje da se izbor vrši na osnovu subjektivnih ocjena članova komisije; a što nije slučaj u predmetnoj javnoj nabavci. Žalitelj tvrdi da usluga izrada šumskoprivrednih osnova za šume u privatnoj svojini ni u kom slučaju nije projektovanje radova i intelektualni rad, kod kojih se ne može izvršiti rangiranje ponuda pomoću automatskih metoda cijene, a u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Ističe da šumskoprivredna osnova je šumarski planski dokument čija je izrada, element koji sadrži i period važnost, zakonski propisan, odnosno propisan je članom 16 stav (1), članom 17, članom 18, članom 23 i članom 107. Zakona o šumama kao i Pravilnikom o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova, a koji su u Projektnom zadatku, koji je dat kao Aneks Tenderske dokumentacije (strana od 22/36 do 24/36 TD), navedeni kao obavezni element pri izradi predmetne šumskoprivredne osnove.

Smatra se da ne radi o intelektualnom radu i projektovanju radova (npr. izrada idejnih rješenja i si.) čiji se izbor vrši na osnovu subjektivnih dojmova članova komisije i gdje nije moguće primijeniti metodu automatskog elektronskog ocjenjivanja, već se radi o izradi zakonom propisanog šumarskog planskog dokumentu koji se izrađuje strogo po propisanoj metodici, odnosno na način koji propisuje Zakon o šumama i Pravilnik o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova i svaki izabrani izvođač predmetnu šumskoprivrednu osnovu mora raditi na isti način, a prema navedenom Pravilniku o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova. Navodi da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude je najniža cijena, da je kao Aneks 3 predmetne Tenderske dokumentacije dat Obrazac za cijenu ponude u kojem je data količina obima usluge (10 137 ha), a predviđene su kolone za upisivanje jedinična cijena po stavkama:

Žalitelj smatra da je u ovom slučaju najniža cijena ponude jedini kriterij za izbor najpovoljnije ponude gdje je Ugovorni organ u ovom slučaju pogrešno protumačio Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a na osnovu tog tumačenja dao sporno obrazloženje i da je mogao provesti „E-aukciju“ i primijeniti rangiranje ponuda pomoću automatskih metoda ocjene.

U prethodnom periodu, odnosno u periodu od kada se primjenjuje E-aukcija kao dio postupka javnih nabavki u Bošni i Hercegovini, više ugovornih organa na području cijele BiH su provodili postupke javnih nabavki u kojima je predmet javne nabavke bila „upravo, izrada šumskoprivrednih osnova, a gdje je kao kriterijum za izbor ponude bila najniža cijena, primjenjivali E-aukciju, odnosno rangiranje ponuda je vršeno pomoću automatskih metoda ocjene. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku odredio oznaku i naziv iz JRJN 77230000-1 - Usluge vezane za šumarstvo, gdje kao što se vidi nije predviđeno nikakvo projektovanje radova ili usluga.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda polazi se od člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan je pripremiti Tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama tog Zakona i podzakonskim aktima. U Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Odredbom člana 3. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), koji se primjenjivao u vrijeme objavljivanje predmetne javne nabavke, propisano je da E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Također, odredbom člana 10. stav (2) istog Pravilnika propisano je da su ugovorni organi dužni od 1.1.2020.godine za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.

Dakle, pravilnim tumačenjem odredbe člana 3. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije proizilazi da se ista primjenjuje u slučaju kada se radi o onim uslugama ili radovima koji podrazumijevaju intelektualni rad i u tom smislu projektovanje radova, ali se ocjenjivanje tog rada ne može iskazati objektivno, kvantitativno, kroz matematičku formulu, između ostalog. Prema ocjeni ovog Vijeća, u konkretnom slučaju se ne radi o predmetu javne nabavke ugovora o uslugama čiji je predmet intelektualni rad, gdje se takav rad koristi u svrhu projektovanja radova kako to pogrešno smatra Ugovorni organ, već je u pitanju postupak javne nabavke koji se provodi radi izrade zakonom propisanog šumarskog planskog dokumentu koji se izrađuje strogo po propisanoj metodici, odnosno na način koji propisuje Zakon o šumama i Pravilnik o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova i svaki izabrani izvođač predmetnu šumskoprivrednu osnovu mora raditi na isti način, a prema navedenom Pravilniku o elementima i sadržaju šumskoprivrednih osnova, kako to pravilno u žalbi ističe Žalitelj.

Na osnovu uvida u cjelokupan sadržaj Tenderske dokumentacije proizilazi da je tačkom 6. određeno da je oznaka i naziv iz JRJN predmetne nabavke: „usluge vezane za šumarstvo“ s određenim kodom usluge: 7723000-1. Tačkom 20. propisano da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena. Iz stanja spisa predmeta proizilazi da Ugovorni organ pogrešno smatra da se predmet konkretne javne nabavke može podvesti pod „projektovanje radova“ u smislu člana 3. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, samo radi toga što predmet javne nabavke glasi: „Usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području

grada Derventa“. Prema takvom tumačenju Ugovornog organa niti jedan postupak javne nabavke koji ima za predmet izradu određene vrste usluge projektovanja u oblasti građenja, prostornog planiranja, bezbjednosti saobraćaja, protivpožarne zaštite, zaštite okoline, vodoprivrede... i tome slično, ne bi mogao uključivati primjenu e-aukcije, jer se kod takve vrste usluga također radi o projektovanju radova, što je pogrešan zaključak od strane Ugovornog organa, jer se za takve vrste usluga, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, redovno i obavezno određuje provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke, radi čega se žalba usvaja kao osnovana. Ovo Vijeće ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa iz razloga što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, u relevantnom dijelu kako je to naprijed citirano. Konačno, predmet ove javne nabavke su projektantski radovi u šumarstvu (izrada šumskoprivrednih osnova), gdje na osnovu materijalnog prava u toj oblasti, koje Žalitelj navodi u žalbi, je propisano da izrada šumskoprivredne osnove predstavlja projektantski rad u šumarstvu koji ne predstavlja intelektualni rad kako je to naprijed utvrđeno, pa je pogrešan zaključak Ugovornog organa da nije moguće predvidjeti korištenje e-aukcije shodno članu 3. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, kada se kao kriterij za dodjelu ugovora određuje najniža cijena.

Ugovorni organ ističe da analizirajući dodjeljene ugovore preko Portala javnih nabavki BiH, koje ima zaključen Žalitelj, zaključuje da su Žalitelju dodijeljena dva ugovora za izradu šumskoprivredne osnove u Doboju i Gradišci, za čije postupke nije provedena e- aukcija, pa ostaje nejasno radi čega Žalitelj izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju. Uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 594-1-2-69-5-84/23 na portalu javnih nabavki, na koje se žalitelj poziva utvrđuje se da je ugovor dodjeljen u predmetu „Nabavka usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području grada Gradiška za period od 01.01.2025. do 31.12.2034. godine“ činjenica bez korištenja e-aukcije. Međutim, iz sadržaja navedenog Obavještenja jasno se uočava da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda što u formalnopravnom smislu ne podliježi strogoj obavezi provođenja e-aukcije u smislu člana 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije. Također, i za drugi primjer koji Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju je kao kriterij za dodjelu ugovora propisan ekonomski najpovoljnija ponuda, radi čega ostaje nejasno na osnovu čega uočen propust u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije Ugovorni organ dovodi u vezu s navedenim obavještenjima o dodjeli ugovora.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, utvrđeno je da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je Ugovorni organ postupao suprotno odredbi člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama istog Zakona i podzakonskim aktima. Kako je pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise u relevantnom dijelu, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu Žalitelja usvojiti kao osnovanu, poništiti predmetni postupak javne nabavke kao i osporenu Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge izrade šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području grada Derventa broj: 02-404-88/23, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 140-1-2-281-3-187/23 od 8.12.2023.godine, te u konačnici cijeli postupak javne nabavke imajući u vidu da je u ovom postupku Ugovorni organ povrijedio opšte principe

